



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. října 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Hanuše, Ph.D., a přísedících JUDr. Miriam Černé a Mileny Trnečkové, Dis.,

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 věta třetí trestního řádu a § 314r odstavec 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** ze dne 27. října 2022 sp. zn. 1 KZV 37/2021, uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným R.B., nar. XXXXX v XXXXX, , bytem XXXXX, XXXXX, za účasti obhájce JUDr. Jaromíra Josefa, advokáta se sídlem Advokátní kanceláře Velkomoravská 378/1, 695 01 Hodonín, s tím, že

obžalovaný R.B., narozený XXXXX v XXXXX, , bytem XXXXX, XXXXX,

je vinen, že

1. počátkem jara 2019 zakoupil v internetovém obchodě Fair seeds odrůdy semen konopí SWEET SEEDS, GREEN POISON, obsahující delta-9-tetrahydrocannabinol (dále jen delta-9-THC), kdy předpěstoval 15 ks semen v plastových květináčích v rodinném domě č.p. XXXXX v obci XXXXX, rostliny poté přesadil na pole, kde se pěstovala kukuřice ve směru na obec Milotice, rostliny přihnojoval, zaléval a poté sušil část přímo na poli v kukuřici a část v místě trvalého bydliště v kůlně za domem, konopí po usušení ostříhal a sušinu zavakuoval do sáčku, aby nedošlo k jejímu znehodnocení,

část sušeného konopí tzv. marihuany byla určena k prodeji jiným osobám, nejméně M.Š., nar. XXXXX, kterému v průběhu roku 2019-2020 prodal nejméně 30 g marihuany za částku 50-55 Kč za 1 g a dále prodával konopí dalším blíže neustanoveným osobám,

2. počátkem jara 2020 zakoupil v internetovém obchodě Fair seeds odrůdy semen konopí SWEET SEEDS, GREEN POISON s obsahem delta-9-THC, 15 ks semen předpěstoval v plastových květináčích v rodinném domě č.p. XXXXX v obci XXXXX, rostliny konopí opět přesadil na pole s kukuřicí ve směru na obec Milotice, rostliny přihnojoval, zaléval a poté sušil část rostlin přímo na poli v kukuřici a část v místě trvalého bydliště v kůlně za domem, kdy se sušením a stříháním konopí mu pomáhala jeho přítelkyně obžalovaná I.O., takto vzniklou sušinu konopí tzv. marihuanu obžalovaný R.B. zavakuoval do sáčků, aby nedošlo k jejímu znehodnocení,

dne 11.12.2020 přivezli R.B. a I.O. na čerpací stanici MOL umístěnou na silnici D46, Pustiměřské Prusy 325, sušenou marihuanu v blíže nezjištěném množství, nejméně 5 kg, a tuto zde prodali polskému státnímu příslušníkovi M.J.L. za částku 9.750 euro, kdy M.J.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ulice XXXXX, který přijel na benzínovou čerpací stanici vozidlem Toyota YARIS VERSO 1,4 registrační značky: XXXXX registrované na majitele U.B.L., bytem XXXXX, ulice XXXXX, kdy toto vozidlo se na benzínové čerpací stanici vyskytovalo společně s vozidlem Ford Focus, registrační značky: XXXXX, přičemž vozidlo je evidováno na majitele B. M., nar. XXXXX, a B. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ulice XXXXX, kdy při tomto prodeji obžalovaná I.O. převážela ve vozidle Škoda Octavia, registrační značka: XXXXX, evidované na I.O., nar. XXXXX, sušenou rostlinnou hmotu,

dne 26.1.2021 v rodinném domě č.p. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX obžalovaný společně I.O. přechovávali za účelem prodeje jinému 10,866 kg marihuany zabalené v pytlích v množství 5,712 kg marihuany s obsahem 788,27 g delta-9-THC a v množství 5,154 kg s obsahem 365,97 g delta-9-THC,

přičemž konopí je omamná látka, která je zařazena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamu návykových látek, a přirozenou součástí konopí je delta-9-THC, který je psychotropní látkou zařazenou do přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

3. v přesně nezjištěné době roku 2020 v lese u obce Střelice, okr. Brno-venkov, nasbíral houby lysohlávky obsahující psychotropní látku Psilocin, kdy tyto houby sušil v místě svého trvalého bydliště v rodinném domě č.p. XXXXX v obci XXXXX, následně houby uložil v domě pro svoji potřebu, čímž získal 160,18 g mykologického materiálu s obsahem 352,40 mg Psilocinu,

přičemž Psilocin je psychotropní látka, která je zařazena do přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku (bod 1.),

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, a to úmyslným společným jednáním dvou osob (bod 2.),

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém (bod 3.),

čímž spáchal

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku (bod 1.),

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (bod 2.),

přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku (bod 3.),

a za to se odsuzuje

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 a 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře** 540 celých denních sazeb, výše denní sazby činí 185 Kč, celková částka peněžitého trestu je

99 900 (devadesát devět tisíc devět set) Kč.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěných peněžních prostředků v hotovosti ve výši 100 000 Kč.

Podle § 71 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

- peněžních prostředků na účtu č. XXXXX ve výši 510 714,97 CZK,
- peněžních prostředků na účtu č. XXXXX ve výši 104 428,56 CZK,
- peněžních prostředků penzijního spoření obžalovaného u ČSOB penzijní společnosti a.s. ve výši 75 678 Kč.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to věci zajištěných při domovní prohlídce realizované dne 26. 1. 2021 v rodinném domě na ulici XXXXX v obci XXXXX:

- 1 ks digitální váha,
- 1 ks plastový box se sáčky sušené rostlinné hmoty,
- 1 ks plastový box modré barvy se sáčky sušené rostlinné hmoty,
- 1 ks plastový box S13 se sáčky sušené rostlinné hmoty,
- 1 ks vakuovačka CASO,
- 1 ks igelitová taška se 2 sáčky sušených hub,
- 1 ks dokument separace pylu konopí,
- 1 ks dokument blok A5 s poznámkami,
- 3 ks sáček s uzávěrem se sušenou rostlinnou hmotou,
- 1 ks větvičky sušené rostlinné hmoty,
- 28 ks sáčků se sušenou rostlinnou hmotou,
- 1 ks kanystr 10 l Bio Bloom ½ plný,
- 1 ks kanystr 10 l zaplněn 4 cm,
- sušená rostlinná hmota v tašce Lidl,
- sušená rostlinná hmota v igelitovém pytlí,

- sušená rostlinná hmota v sáčku.

II.

Podle § 206b odst. 3 věta třetí trestního řádu a § 314r odstavec 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** ze dne 27. října 2022 sp. zn. 1 KZV 37/2021, uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovanou I.O., nar. XXXXX v XXXXX, t.č. na mateřské dovolené, bytem XXXXX, za účasti obhájce JUDr. Jaromíra Josefa, advokáta se sídlem Advokátní kanceláře Velkomoravská 378/1, 695 01 Hodonín, s tím, že

obžalovaná I.O., narozená XXXXX v XXXXX, t.č. na mateřské dovolené, bytem XXXXX,

je vinna, že

nejméně od podzimu 2020 pomáhala svému příteli R.B. sušit a stříhat rostliny konopí poté, co na jaře 2020 zakoupil R.B. v internetovém obchodě Fair seeds odrůdy semen konopí SWEET SEEDS, GREEN POISON s obsahem delta-9-THC, 15 ks semen předpěstoval v plastových květináčích v rodinném domě č.p. XXXXX v obci XXXXX, rostliny konopí přesadil na pole s kukuřicí ve směru na obec Milotice, rostliny přihnojoval, zaléval a poté sušil část rostlin přímo na poli v kukuřici a část v místě trvalého bydliště v kůlně za domem, takto vzniklou sušinu konopí tzv. marihuanu obžalovaný R.B. zavakuoval do sáčků, aby nedošlo k jejímu znehodnocení,

dne 11.12.2020 přivezla I.O. společně s R.B. na čerpací stanici MOL umístěnou na silnici D46, Pustiměřské Prusy 325, sušenou marihuanu v blíže nezjištěném množství, nejméně 5 kg a tuto zde prodal R.B. za její přítomnosti polskému státnímu příslušníkovi M.J.L. za částku 9.750 euro, kdy M.J.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ulice XXXXX, přijel na benzínovou čerpací stanici vozidlem Toyota YARIS VERSO 1,4 registrační značky: XXXXX, registrovaným na majitele U.B.L., bytem XXXXX, ulice XXXXX, kdy toto vozidlo se na benzínové čerpací stanici vyskytovalo společně s vozidlem Ford Focus, registrační značky: XXXXX, přičemž vozidlo je evidováno na majitele B. M., nar. XXXXX, a B. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ulice XXXXX, kdy při tomto prodeji I.O. převážela ve vozidle Škoda Octavia, registrační značka: XXXXX, evidované na I.O., nar. XXXXX, sušenou rostlinnou hmotu,

dne 26.1.2021 v rodinném domě č.p. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX obžalovaná společně s R.B. přechovávala za účelem prodeje jinému 10,866 kg marihuany zabalené v pytlích v množství 5,712 kg marihuany s obsahem 788,27 g delta-9-THC a v množství 5,154 kg s obsahem 365,97 g delta-9-THC,

přičemž konopí je omamná látka, která je zařazena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, a přirozenou součástí konopí je delta-9-THC, který je psychotropní látkou zařazenou do přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek,

tedy

neoprávněně vyrobila, prodala a pro jiného přechovávala omamnou látku a spáchala takový čin ve velkém rozsahu, a to úmyslným společným jednáním dvou osob,

čímž spáchala

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání

5 (pět) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to zajištěného vozidla Škoda Octavia, VIN: XXXXX, registrační značka: XXXXX, modré barvy.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupkyně, obžalovaný a obžalovaná po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný, jakož i obžalovaná zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Brno, 27. října 2022

JUDr. Libor Hanuš, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Koukolová